IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI POLITYKI SPOŁECZNEJ I RODZINY**
(NR 90)
z dnia 27 października 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 90)

27 października 2021 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem poseł **Urszuli Ruseckiej (PiS)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1675).

W posiedzeniu udział wzięli: **Stanisław Szwed** sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Justyna Przekopiak** zastępca dyrektora Departamentu Turystyki Ministerstwa Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Wojciech Gonciarz** dyrektor Departamentu Prawnego Państwowej Inspekcji Pracy wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Cholewa**, **Dariusz Lipski**, **Brygida Śliwka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Katarzyna Abramowicz**, **Jakub Krowiranda** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dzień dobry. Witam serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. W dzisiejszym porządku obrad mamy pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw, druk nr 1675.

Witam serdecznie pana ministra Stanisława Szweda z Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej wraz z zespołem – panią dyrektor Ewą Flaszyńską i pozostałymi osobami pracującymi w ministerstwie. Witam przedstawicieli Ministerstwa Rozwoju i Technologii oraz Państwowej Inspekcji Pracy.

Stwierdzam kworum. Porządek dzienny został państwu doręczony. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny. Przechodzimy do jego realizacji.

Stwierdzam, że Komisja podjęła uchwałę, na podstawie art. 37 ust. 4 regulaminu Sejmu, o przystąpieniu do pierwszego czytania rządowego projektu. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie projektu ustawy z druku nr 1675.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, przedstawiam rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw, druk nr 1675.

Kilka słów przypomnienia. Rozwiązania zawarte w tej ustawie dotyczyły głównie wsparcia przedsiębiorców, jeśli chodzi o walkę z COVID-19. Były podejmowane działania zarówno poprzez ochronę miejsc pracy, czyli przestój ekonomiczny czy obniżony wymiar czasu, jak również inne kwestie dotyczące wsparcia działalności gospodarczej. Ostatnia grupa, którą dokooptowaliśmy w ostatnim czasie do tych rozwiązań, to była pomoc dla określonych branż. W okresie walki z pandemią do 31 sierpnia 2021 r. łącznie przeznaczyliśmy ponad 16 mld zł z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. Fundusz ten był zasilany środkami z funduszu covidowego, co pozwalało nam na takie rozwiązania. Jak już powiedziałem, głównym celem była ochrona miejsc pracy.

Dzisiaj możemy powiedzieć, że ten mechanizm dobrze zadziałał. Jednak po okresie, gdy środki trafiły do beneficjentów, okazało się, że musimy dokonać pewnych zmian, polegających głównie na tym, aby przedsiębiorcy czy osoby korzystające z tego wsparcia nie były nadmiernie karane za uchybienie, które wynikało z ustawy lub podpisanej umowy. To dotyczy zarówno środków wypłacanych przez wojewódzkie urzędy pracy, ale też Bank Gospodarstwa Krajowego. Głównie taki cel przyświecał temu przedsięwzięciu i zmianie, czyli: łagodząc, utrzymując pewne działania, które muszą być wykonane, jeśli chodzi o środki, ewentualnie zwrot tych środków, ale żeby to nie było szczególnie uciążliwe. Podam jeden z przykładów, który między innymi był pokłosiem tej nowelizacji. Chodzi o firmę zatrudniającą kilka tysięcy pracowników. W czasie rozliczania okazało się, że liczba zatrudnionych osób nie zgadza się z tym, co było zapisane w korzystaniu ze środków. Przez taką decyzję i interpretację firma musiałaby zwrócić całość środków, z których skorzystała, jeśli chodzi o ochronę miejsc pracy. Proponowane rozwiązania będą proporcjonalne do sytuacji, które tego dotyczą. Oczywiście głównie rozmawiamy o art. 15g, 15gg czy 15gga, bo zmiany dotyczą tego zakresu.

Jak powiedziałem, z jednej strony ograniczenie przypadków, w którym wojewódzkie urzędy pracy mogą żądać zwrotu całej udzielonej pomocy, dodatkowe terminy na zwrot środków, kwestie związane z uregulowaniem przypadków dotyczących zwrotu środków, czyli to, co wcześniej mówiłem, chociażby kwestia związana z BGK, jak również zmiany dotyczące uzupełnienia kosztów obsługi dla wojewódzkich urzędów pracy, mieszczące się w tych samych limitach, ale określające dłuższy okres rozliczenia tych zadań do 2024 r. Teraz będzie zapisany rok 2022, żeby urzędy mogły sprawnie to realizować. Usprawnienia w zakresie rozliczenia, kontroli, zmiany dotyczące umów o pożyczkę, dotyczące programu „Pierwszy biznes – Wsparcie w starcie". To były pożyczki z BGK. Kwestie związane ze zmianą w funkcjonowaniu Turystycznego Funduszu Pomocowego – tutaj też podobna sytuacja, jeśli chodzi o usprawnienie procedury związanej z wypłatami z Turystycznego Funduszu Zwrotu.

To są główne zmiany, które proponujemy w tej ustawie. Zależałoby nam, aby w miarę szybko przeprocedować ustawę, ponieważ proces ściągania nienależnie pobranych świadczeń jest rozpoczęty. Im szybciej przyjmiemy ustawę, zarówno urzędy pracy, jak i inne instytucje, np. Bank Gospodarstwa Krajowego, będą mogły zastosować łagodniejsze formy restrykcji. Dziękuję bardzo. Jeśli będzie potrzeba, będziemy uzupełniali odpowiedzią.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chce zadać pytanie? Bardzo proszę, pani przewodnicząca Teresa Wargocka.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Mam pytanie szczegółowe i konkretne. Czy już wydane decyzje o zwrotach, na mocy tej ustawy, mogą być jeszcze raz przeanalizowane?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Są jeszcze trzy osoby. Może najpierw wszystkie pytania i później pan minister odpowie. Bardzo proszę, pani poseł Marta Wcisło.

Poseł Marta Wcisło (KO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, wprowadzone rozwiązania należy określić w dużej mierze jako korzystne dla przedsiębiorców, natomiast niestety ustawa zawiera defekt, który nie wiem, czy celowo został pisany. Moje poważne wątpliwości budzi art. 31zzt i art. 31zzu wprowadzające wysokie sankcje karne w przypadku nieodprowadzenia rat przez organizatorów turystyki na Turystyczny Fundusz Zwrotów lub Turystyczny Fundusz Pomocowy, bądź zaniżają wysokość składek na Turystyczny Fundusz Pomocowy. Proszę państwa, wysokie kary to pozbawienie wolności do lat 3. Wiadomo nie od dziś, że sankcje karne nie zawsze są najlepszym sposobem na mobilizację dłużników. Czasami zobowiązania dłużników nie wynikają ze złej woli, tylko z trudnej sytuacji finansowej. Karanie przedsiębiorców w dobie koronawirusa, którzy ledwo przetrwali kryzys, a nie wszyscy dostali pomoc, w mojej ocenie jest absolutnie niewłaściwe.

W związku z tym, w mojej opinii art. 31zzt i 31zzu powinny zostać usunięte. Chcę powiedzieć, że za dużo większe przewinienia są dużo mniejsze kary w odniesieniu do przepisów Kodeksu karnego. Państwo chcą karać przedsiębiorców pozbawieniem wolności do 3 lat, co uważam jest absolutnie na wyrost. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, pan poseł Tadeusz Tomaszewski.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, panie ministrze, jak pan wspomniał, projekt wprowadza podstawę prawną do uwzględnienia w planie finansowym Funduszu Pracy i Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych na najbliższe dwa lata do 2024 r. realizację zadań wynikających z ustawy covidowej, między innymi rozpatrzone pozytywnie wnioski w wyniku odwołań, w wyniku postępowań przed kolegiami odwoławczymi, a także koszty obsługi urzędów pracy. Po pierwsze, czy w planie finansowym Funduszu Pracy i Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych znajdują się środki na te zadania? Po drugie, czy pół procent przeznaczony na koszty obsługi zadań wojewódzkich urzędów pracy jest wystarczający? Przy nawale, z którym mieliśmy do czynienia, niestety to nie wystarczało, moim zdaniem.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś jeszcze chciałby zadać pytanie? Nie słyszę. Proszę o odpowiedź pana ministra.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Dziękuję. Jeśli chodzi o pytanie przewodniczącej Wargockiej, decyzje, które byłyby dawane, będą podlegały pod ustawę, czyli to jest korzystne rozwiązanie. Jeśli chodzi o pytanie pana posła Tomaszewskiego, trwa dyskusja z urzędami pracy. Uważamy, że środki, które przeznaczamy, są wystarczające. Urzędy pracy mają trochę inne zdanie. Pozostawiamy ten sam limit 0,5% środków przekazywanych w ramach wcześniejszych pożyczek. Te środki pozostaną, tylko rozciągamy w czasie, proces będzie dłuższy. Środki nie są małe i są zapewnione w budżecie na następny rok. Za chwilę będziemy omawiali budżet.

Jeśli chodzi o kwestie związane z art. 31, dotyczące Bonu Turystycznego, jest z nami obecna pani dyrektor z Ministerstwa Rozwoju i Technologii. Bardzo proszę o odniesienie się do uwagi dotyczącej kar. Nie wiem, czy były zmiany? Ten przepis chyba funkcjonował?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Turystyki Ministerstwa Rozwoju i Technologii Justyna Przekopiak:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Szanowni państwo, to jest nowy przepis, natomiast dosyć sankcyjny, ale odnosi się do uporczywego działania ze strony przedsiębiorcy, czyli nie do działania o charakterze incydentalnym, przypadkowym, tylko do działania, które ma w sobie element celowy. Oczywiście można dyskutować na temat sankcji karnych, jako środka, który ma prowadzić do zapobiegania pewnym działaniom. Być może do tej pory takie sankcje nie obowiązywały, w związku z tym, przedsiębiorca tak naprawdę mógł wolontarystycznie podchodzić do tych wpłat. Być może rodzaj mocnego efektu przyniesie pożądane zachowania. Proszę pamiętać, że tak naprawdę te wpłaty, a raczej ich brak, to jest odebranie gwarancji podróżnym, turystom. W związku z tym niejako myślimy o celowym działaniu przeciwko przedsiębiorcom, bardziej o zmotywowaniu ich dostępnymi środkami do tego, żeby zapewniali finansowanie na rzecz swoich klientów i turystów w przypadku, gdy dojdzie do okoliczności korzystania z Funduszu Gwarancyjnego. Natomiast to jest decyzja państwa posłów odnośnie do tego, czy taka sankcja jest adekwatna do tych działań. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Pani przewodnicząca, skonsultuję jeszcze ten przepis z panem ministrem Gut-Mostowym, który odpowiada za ten przepis, i ewentualnie zaproponujemy do drugiego czytania inne rozwiązanie albo utrzymamy te propozycje.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pani przewodnicząca Wargocka chce dopytać w tym temacie.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Czy obok kar z Kodeksu karnego, które naprawę są bardzo restrykcyjne, jeżeli chodzi o działalność gospodarczą, są również kary finansowe za to samo niedopełnienie obowiązku? Czy to jest gradacja kar, czy od razu sprawa karna?

Zastępca dyrektora departamentu w MRiT Justyna Przekopiak:

Gradacja kar. To nie jest od razu takie działanie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł chciała dopytać. Jeśli dobrze zrozumiałam panią dyrektor, to nie jest od razu takie działanie, tylko gradacja kar. Bardzo proszę, pani poseł Marta Wcisło.

Poseł Marta Wcisło (KO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Szanowni państwo, nie sądzę, aby pozbawienie wolności do 3 lat dla przedsiębiorcy było adekwatne do zapisu, który mówi o uporczywym niepłaceniu. Jaka jest definicja słowa „uporczywe"? Nie mamy definicji uporczywego niepłacenia. Proszę, aby państwo doprecyzowali, co oznacza słowo „uporczywe"? Uporczywym może być nieterminowe płacenie składek, ale również uporczywym może być w ogóle niepłacenie i uchylanie się od zobowiązania. Definicja jest zbyt szeroka, a uprawnienie zbyt daleko idące w zakresie pozbawienia wolności do 3 lat osób, które prowadzą działalność gospodarczą. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Również mam taką wątpliwość. Wolałabym, jeśli już mamy karać przedsiębiorcę, żeby to była jasność, ściśle doprecyzowane, za co jest taka kara. Myślę, że tutaj będziemy prosili ministerstwo o doprecyzowanie tego artykułu w drugim czytaniu.

Pan poseł Tadeusz Tomaszewski.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, chcę zapytać pana ministra, czy jest program resortowy dotyczący aktywizacji dla cudzoziemców, czy teraz uruchamiamy podstawę prawną do jego opracowania i ogłoszenia? Jakie środki z rezerwy dysponenta Funduszu Pracy zamierza się przeznaczyć na program aktywizacji cudzoziemców?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Pani dyrektor Flaszyńska, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Rynku Pracy Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej Ewa Flaszyńska:

Panie pośle, szanowni państwo, jest przepis w ustawie o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, który umożliwia ministrowi do spraw pracy uruchamianie programów z rezerwy, ale tylko realizowanych przez publiczne służby zatrudnienia. Widząc na rynku pracy potrzebę kwestii cudzoziemskiej, chcemy w tym punkcie rozszerzyć, aktywizację cudzoziemców zarówno społeczną, jak i zawodową. Chcemy rozszerzyć, aby w ramach rezerwy z Funduszu Pracy mogły występować z takimi programami nie tylko publiczne służby zatrudnienia, ale również, tak jak jest w przepisie, inne podmioty, ponieważ uważamy, że jest niedobre zawężanie służb zatrudnienia. Inne podmioty, bardzo często organizacje pozarządowe, mają większe doświadczenie w pracy z cudzoziemcami niż same publiczne służby zatrudnienia, czyli urzędy pracy, które są nakierowane ściśle na aktywizację zawodową. Dlatego w tym przepisie, mając do dyspozycji określone środki z rezerwy, chcemy wykorzystywać je szerzej, to znaczy, żeby takie programy były prowadzone łącznie, np. przez organizacje pozarządowe i publiczne służby zatrudnienia.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Zamykam dyskusję. Stwierdzam zamknięcie pierwszego czytania. Stwierdzam, że nie zgłoszono wniosku o wysłuchanie publiczne. Przechodzimy do rozpatrzenia projektu. Będziemy go rozpatrywali zmianami. Myślę, że projekt jest ważny i pilny, więc proszę o sprawne procedowanie. Chcemy go przeprocedować na tym posiedzeniu.

Czy są uwagi do tytułu projektu? Nie słyszę, zatem tytuł został przyjęty.

Czy są uwagi do zmiany pierwszej w art. 1? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, w art. 1 mamy uwagę dotyczącą zastąpienia terminu, który do tej pory był w art. 15g ust. 17b. Pozwolę sobie odczytać. W tej chwili mamy wyrazy: „której dokonuje się w terminie 60 dni od dnia upływu terminu do złożenia rozliczenia dokumentacji potwierdzającej dane zawarte w rozliczeniu, wynikającego z umowy zawartej przez uprawniony podmiot”. Ponieważ zmieniamy wyłącznie wyrazy „upływu terminu do złożenia” i zastępujemy warunkiem „złożenia prawidłowego i kompletnego rozliczenia”, to mamy dwie wątpliwości do tego przepisu. Zostają nam wyrazy po przecinku: „wynikającego z umowy zawartej przez uprawniony podmiot”. Czyli, mimo zmiany tego warunku, ten termin w dalszym ciągu będzie musiał być określony w umowie zawartej przez uprawniony podmiot. Chyba nie taka była intencja tego przepisu?

Druga nasza wątpliwość dotyczy tego, czy wymóg złożenia prawidłowego i kompletnego rozliczenia powinien obejmować również rozliczenie i dokumentację. Jeżeli tak, wydaje się nam, że powinniśmy posługiwać się liczbą mnogą: „złożenia prawidłowych i kompletnych rozliczeń dokumentacji”. Jeżeli zostawimy liczbę pojedynczą, może powstać wątpliwość, że dokumentacja nie musi być już prawidłowa i kompletna. Zatem prosimy stronę rządową o wyjaśnienie tych kwestii.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Po szybkiej analizie przyjmiemy propozycję Biura Legislacyjnego. Rozumiem, że trzeba skonstruować poprawkę?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak, ponieważ to jest większa przebudowa.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Przy drugim czytaniu zgłosimy taką poprawkę, a teraz przyjmiemy rozwiązanie w obecnej formie. Przyjmujemy to rozwiązanie i doprecyzujemy ten przepis.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę. Pamiętajmy, że poprawka musi być zgłoszona w drugim czytaniu. Czy są inne uwagi do zmiany pierwszej? Nie słyszę. Uznaję, że zmiana pierwsza została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany drugiej? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, zmiana druga jest trochę dłuższa, więc mamy uwagi w kilku miejscach. Pierwsza wątpliwość dotyczy ostatniego zdania w ust. 23 lit. a. Na końcu dodajemy zdanie, że „w takim przypadku dyrektor wojewódzkiego urzędu pracy wydaje decyzję o zwrocie”. Wydaje się, że obowiązek wydania decyzji będzie już wynikał z ust. 28, który zmieniamy w lit. d. Prosimy o wyjaśnienie. Druga kwestia dotyczy lit. b i ust. 23a. Tam mamy dodatkowy 30 dniowy termin, natomiast nie mamy zapisane w tym przepisie, od kiedy należy liczyć ten termin. Naszym zdaniem należy uzupełnić, ale to wymagałoby już poprawki, bo musimy określić początek biegu tego terminu.

Kolejna uwaga dotyczy ust. 23c. W tym ustępie jest napisane: „w przypadku wykorzystania świadczeń, o których mowa […] niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości” i odsyłamy do art. 169 ustawy o finansach publicznych. Wydaje się nam, że to są trzy odrębne przypadki. Powinniśmy mieć pierwszy przypadek „wykorzystania świadczenia niezgodnie z przeznaczeniem”, drugi przy-

padek „pobrania świadczenia nienależnie" i trzeci „pobrania świadczenia w nadmiernej wysokości". To jest subtelna różnica, ale naszym zdaniem i zdaniem naszych językoznawców powinniśmy zastąpić wyrazy: „pobranych nienależnie" wyrazami „pobrania ich nienależnie". Mamy przygotowaną propozycję. Jeżeli byłaby zgoda na jej przyjęcie, mamy przygotowaną poprawkę.

Kolejna nasza uwaga dotyczy lit. b…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Przepraszam, bo ministerstwo pogubi się. Na razie mamy trzy poprawki. Po kolei. Mamy ust. 23 i ostatnie zdanie – wykreślamy czy zostaje?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Chcemy, żeby ust. 23 został tak jak jest obecnie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Później mamy ust. 23a i dookreślenie terminu.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Tutaj jest zgoda.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tylko pytanie, jak liczyć? Próbowaliśmy na szybko napisać. Wydaje się nam, że trzeba ten termin liczyć od dnia otrzymania wezwania. Zatem proponujemy: „do wywiązania się z niego w dodatkowym terminie 30 dni od dnia otrzymania wezwania".

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy zmiana nie może być w ramach upoważnienia?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To jest kwestia merytoryczna, kiedy liczymy początek biegu terminu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jeszcze raz, jak ona miałaby brzmieć?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Początek brzmiałby następująco: „dyrektor wojewódzkiego urzędu pracy wzywa podmiot, który nie wywiązał się z obowiązku określonego w ust. 19 lub 20, do wywiązania się z niego w dodatkowym terminie 30 dni od dnia otrzymania wezwania".

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Zgoda. Przygotujemy poprawkę do tego.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

W drugim czytaniu czy od razu, jeśli jest zgoda? Mogę ją przejąć. Biuro Legislacyjne ma przygotowaną poprawkę, czy tak?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Jeżeli jest przygotowana, to chętnie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jest akceptacja ministerstwa, zatem przejmuję poprawkę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie ma sprzeciwu, poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do kolejnego art. 23c.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W ust. 23c mamy propozycję, żeby wyrazy „pobranych nienależnie", zastąpić wyrazami „pobrania ich nienależnie". Zatem będzie: „w przypadku wykorzystania świadczeń […] niezgodnie z przeznaczeniem, pobrania ich nienależnie lub w nadmiernej wysokości". To są trzy odrębne punkty.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Myślę, że Biuro Legislacyjne może poprawić w tej procedurze.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Niestety to zmienia merytoryczny sens tego przepisu, naszym zdaniem, ponieważ w tej chwili warunek „wykorzystania świadczeń" musimy czytać razem z „pobranych nienależnie".

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Wkradła się nam interpretacja językowa. Wydaje się, że to jest poprawnie napisane, tj.: „w przypadku wykorzystania świadczeń, o których mowa w ust. 1 lub środków, o których mowa w ust. 2, niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie". Jest wiadomo, że środki są pobrane nienależnie, chyba nie jest potrzebne słowo „ich"?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

My czytamy trochę inaczej. Również językoznawca zwrócił uwagę, że powinno być „pobrania ich nienależnie". Jeżeli jednak przepis nie budzi wątpliwości to…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jaki jest inny sens merytoryczny?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Chodzi o to, że w tej chwili czytamy: „w przypadku wykorzystania świadczeń pobranych nienależnie", a to nie ma mieć takiego znaczenia, to są oddzielne trzy sytuacje. Pierwsza sytuacja to pobranie świadczeń niezgodnie z przeznaczeniem, drugą sytuacją jest pobranie świadczeń nienależnie, a trzecią sytuacją jest pobranie świadczeń w nadmiernej wysokości.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak to czytamy.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jeżeli to nie budzi państwa wątpliwości…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jaka jest opinia ministerstwa?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Przyjąłbym poprawkę, ale wydaje się mi, że ona nie jest na tyle merytoryczna, żeby przygotowywać osobną poprawkę. Myślę, że Biuro Legislacyjne może dokonać zmiany. Jeżeli będzie potrzeba, możemy stworzyć taką poprawkę.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem, że ministerstwo skłania się do wersji przedstawionej przez Biuro Legislacyjne, ale w ramach upoważnienia. Bardzo prosimy o dodanie słowa „ich", natomiast w ramach zwykłego upoważnienia, które Komisja przedstawia Biuru Legislacyjnemu. Na to jest zgoda ministerstwa. Dobrze. Kolejna poprawka.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy wątpliwość do lit. b w ust. 23d. Mamy dwa odesłania. Pierwsze odesłanie jest do ust. 19 i tam piszemy: „niezwróconych w terminie, o którym mowa". W ust. 19 nie ma terminu na zwrot, jest termin na rozliczenie. Strona rządowa rozumie rozliczenie jako wykonanie dwóch czynności, czyli rozliczenie i jednocześnie zwrot, czy tak? Natomiast odnośnie do art. 60 i 67, zwracamy uwagę, że to jest odesłanie kaskadowe, ponieważ w tych przepisach jest odesłanie do kolejnych ustaw, ordynacji podatkowej i to jest niezgodne z zasadami techniki prawodawczej. Nie powinniśmy tak odsyłać.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Chcemy utrzymać ten zapis w obecnej formie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zatem zostaje. Czy mamy jeszcze jakąś uwagę do zmiany drugiej?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie, dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zatem tutaj mamy wyjaśnioną całą zmianę drugą. Przypominam, że przyjęliśmy jedną poprawkę Biura Legislacyjnego, druga poprawka jest w ramach upoważnienia, trzecia uwaga ewentualnie przy drugim czytaniu. Czy są inne uwagi do zmiany drugiej? Nie słyszę, zatem zmiana druga została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany trzeciej? Rozpatrzona.

Zmiana czwarta? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do zmiany czwartej mamy tylko wątpliwość. Zwracamy uwagę na termin 31 grudnia b. r. Biorąc pod uwagę kalendarz prac legislacyjnych, może niewiele czasu zostać na działanie przed zakończeniem tego terminu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Proszę przemyśleć, może do drugiego czytania, czy nie przedłużyć na pierwszy kwartał przyszłego roku? Faktycznie, mamy listopad. Pani poseł, bardzo proszę do mikrofonu.

Poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Proszę zwrócić uwagę, że zapis dotyczy wniosków nierozpatrzonych do dnia 20 czerwca b. r.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak, przepraszam. Ministerstwo?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Chcemy utrzymać tak jak jest.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Zatem zmiana czwarta została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany piątej? Nie ma. Rozpatrzona.

Zmiana szósta? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W zmianie szóstej mamy pytanie do ust. 8. W tej chwili zmieniamy główkę tego przepisu na wyrazy: „wniosek organizatora turystyki zawiera”. Zwracamy uwagę, że już istnieje ust. 6, w którym również mamy tę samą główkę i co zawiera ten wniosek. Pytanie, czy tutaj nie będzie jakichś wątpliwości między tymi przepisami? Mamy również pytanie dotyczące pkt 12. Naszym zdaniem ta sytuacja dotyczy wnioskowania o wpłatę wtedy, gdy zwrot nie został dokonany, natomiast w pkt 12 mamy możliwość uzyskania środków, kiedy zwrot został dokonany. Mamy wątpliwość patrząc na ust. 10 w art. 15ka. To wszystko do tej zmiany.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Bardzo proszę, aby Ministerstwo Rozwoju odniosło się do pkt 6.

Zastępca dyrektora departamentu w MRiT Justyna Przekopiak:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, oczywiście publikator powinien być absolutnie uzupełniony. Jeżeli chodzi o wniosek organizatora, wydaje się, że uwaga Biura Legislacyjnego odnosząca się do dookreślenia, także jest prawidłowa w ust. 8 w zdaniu wstępnym. Natomiast jeśli chodzi o pkt 12, przepisy są wprowadzane niejako w toku działania i mogą być sytuacje, w których zwrot został już dokonany przed wejściem w życie tych przepisów. Wtedy przedsiębiorca turystyczny nie mógłby skorzystać z dobrodziejstw tego rozwiązania, więc to nie jest przepis odnoszący się do stanów faktycznych, które zaistniały przed wprowadzeniem zmian. Oceniając jakość tego przepisu, jest on niewątpliwie korzystny dla przedsiębiorców, którzy wcześniej dokonali zwrotu. To jest pozorna nielogiczność.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Chcielibyśmy, żeby to było doprecyzowane. W ustawie nie może być pozorów.

Zastępca dyrektora departamentu w MRiT Justyna Przekopiak:

Chodzi o sytuacje, gdy przedsiębiorca już dokonał jakiegoś zwrotu, np. części – wtedy, żeby móc rozliczyć wniosek o zwrot, musi on wykazać zwróconą kwotę tej części, jeżeli została ona dokonana, tj. „zwrotu wpłat podróżnemu". Mówiąc obrazowo, możemy mieć wartość umowy na 1 tys. zł, przedsiębiorca już zwrócił 500 zł, wnioskuje o 500 zł i byłaby jakaś rozbieżność, wtedy wykazuje również termin zwrotu tej części, która odnosi się do 500 zł. Jeżeli został dokonany, musi wykazać również kwotę, którą już wypłacił podróżnemu. Stąd mamy „zwrotu wpłat podróżnemu", jeżeli zwrot został dokonany.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem, że zostawiamy zapis tak jak jest w przedłożeniu, czy tak?

Zastępca dyrektora departamentu w MRiT Justyna Przekopiak:

Taka jest nasza prośba, jeżeli chodzi o przedłożenie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze, dziękuję. Czy są inne uwagi do zmiany szóstej? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Doprecyzuję tylko. Rozumiem, że w główce ust. 8 w ramach upoważnienia możemy dołożyć wyraz „także" i wtedy będziemy mieli kolejny przepis, który zawiera elementy wniosku?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jest zgoda. Bardzo proszę o dołożenie. Czy są inne uwagi do zmiany szóstej? Nie słyszę. Uznaję, że zmiana szósta została rozpatrzona przez Wysoką Komisję.

Przechodzimy do zmiany siódmej. Czy są uwagi? Nie ma. Rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany ósmej? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Mamy pytanie do pkt 8 w lit. c. W dodawanym ust. 8a jest napisane: „zwrot wpłat przekazanych na Fundusz Pomocowy jest dopuszczalny wyłącznie w przypadku". W pkt 1 na samym końcu jest dodatkowy warunek „a odprowadzone składki nie podlegają dalszemu zarachowaniu". Nasze pytanie jest, czy tutaj nie pomylono terminologii, czy wpłaty nie pomyliły się ze składkami. Dziękuję.

Zastępca dyrektora departamentu w MRiT Justyna Przekopiak:

Bardzo dziękuję za tę uwagę. Rzecz odnosi się do przepisu art. 7 ust. 2 pkt 4, w którym jest mowa o dokonywaniu terminowych wpłat składek. Jak zwykle trochę przedobrzymy z liczbą określeń i dlatego pojawiło się, słusznie zauważone przez państwa mecenasów, iż zwrot powinien dotyczyć składek a nie wpłat i konsekwentnie składek w dalszych przepisach, bo takie uwagi pojawiły się w dalszym ciągu. Przepis powinien brzmieć: „zwrot składek przekazanych na Fundusz Pomocowy jest dopuszczalny wyłącznie w przypadku". Później konsekwentnie określanie składek.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękujemy za wyjaśnienie. To niestety jest zmiana merytoryczna. Jeżeli mówimy o całym projekcie, to wymaga poprawki.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę przygotować poprawkę do drugiego czytania, bo ona musi być jeszcze zatwierdzona. To jest zmiana merytoryczna.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jakub Krowiranda:

Mamy jeszcze kolejne uwagi do tej zmiany. W tej samej literze w dodawanym ust. 8a pkt 1 jest wyrażenie: „gdy przedsiębiorca turystyczny został wykreślony z rejestru w związku z zaprzestaniem wykonywania działalności objętej wpisem do rejestru i złożył wszystkie wymagane informacje". Wydaje się nam, że powinno być „przedstawił", bo informacji raczej się nie składa, ale się przedstawia. To jest jedna uwaga językowa.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Językowa, czyli możemy zmienić w ramach uprawnienia?

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak, ale prosimy o potwierdzenie. Kolejna kwestia. W tej samej literze dodawany ust. 8c brzmi: „Roszczenia o zwrot wpłat, o których mowa w ust. 8a, przedawniają się z upływem 3 lat". Mamy dwie uwagi. Po pierwsze, trudno będzie określić, jaki jest początek biegu terminu przedawnienia. Chcemy zwrócić uwagę, żeby porównać z art. 15zx ust. 5, gdzie początek biegu przedawnienia jest liczony od dnia, w którym decyzja o ustaleniu i zwrocie nienależnie pobranego świadczenia stała się prawomocna. Proponujemy, żeby początek biegu został dookreślony. Druga uwaga bardziej językowa – raczej stosuje się określenie „ulegają przedawnieniu", a nie „przedawniają się". Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu w MRiT Justyna Przekopiak:

Oczywiście „ulegają przedawnieniu" niewątpliwie będzie właściwszym określeniem. Natomiast, jak rozumiem, będzie poprawka merytoryczna, aby upływ biegu przedawnienia rozpoczynał się od dnia, o którym mowa w ust. 8b pkt 2, czyli z upływem terminu na złożenie wniosku o zwrot wpłaty. Rozumiem, że to jest poprawka merytoryczna – określenie początku biegu terminu przedawnienia?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak i poprosimy o przygotowanie do drugiego czytania. Czy są inne uwagi do zmiany ósmej? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę. Cały czas jesteśmy w zmianie ósmej.

Legislator Jakub Krowiranda:

W zmianie ósmej w lit. e, w dodawanym ust. 16a początek tego ustępu brzmi: „w przypadku niezłożenia w terminie na zwrot". Wydaje się, że wyrażenie „na zwrot" jest zbędne. Tutaj chodzi o termin, który jest wskazany w art. 47 ust. 6. Druga uwaga dotyczy wyrażenia „wniosku organizatora turystyki albo wniosku podróżnego umożliwiających powiązanie tych wniosków". Chcemy dopytać, na czym ma polegać umożliwienie w tych wnioskach? Wydaje się, że niezłożenie wniosku w terminie powinno skutkować pozostawieniem go przez rozpoznanie. Czy to umożliwienie jest dodatkowym warunkiem?

Jeszcze w lit. f chcemy zwrócić uwagę, że w ust. 17a w pkt 2 występuje zwrot „Turystyczny Fundusz Pomocowy". Tutaj wyraz „Turystyczny" jest zbędny, ponieważ już wcześniej został utworzony skrót do tego wyrażenia.

Na samym końcu w lit. h mamy pytanie. W ust. 23, który otrzymuje nowe brzmienie, jest wyliczanka „przepisy art. 15ka ust. 1". Czy celowo nie ma tutaj pkt 1, bo tak było w art. 15ka ust. 1-19? Trzeba ściągnąć te ustępy. Powinno być: art. 15ka ust. 1-19. Również pomiędzy punktami 31-32 nie ma żadnych innych punktów, więc zamiast myślnika powinna być literka „i", natomiast literka „i" pomiędzy pkt 37 a art. 15kb powinna być zamieniona na wyraz „oraz". To wszystko, dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze. Mamy trzy uwagi Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu w MRiT Justyna Przekopiak:

Ze wszystkimi się zgadzamy i popieramy wszystkie, które mają charakter legislacyjny. Zbędne jest określenie „na zwrot" w zdaniu wprowadzającym w lit. e. Słowo „Turystyczny" jest zbędne. W samej rzeczy powinny być odwołania art. 15ka ust. 1-19, oczywiście przecinek, jak również wyraz „oraz". Natomiast spróbuję wyjaśnić, o co chodzi z „umożliwiających powiązanie tych wniosków". Tak naprawdę mamy daleko idącą automatyzację rozpatrywania tych wniosków przez Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny. Aby uniknąć wyłudzeń, musi być tożsamość wniosku złożona przez podróżnego i organizatora. Jeżeli po czynnościach sprawdzających – to jest rodzaj bardzo uproszczonego postępowania – jest niemożliwe powiązanie wniosku, zostaje nam wniosek organizatora turystyki bez odzwierciedlania jego wniosku od wniosku podróżnego. Dlatego proponujemy pozostawienie bez rozpoznania, aby nie prowadzić postępowania administracyj-

nego. Pozostawienie bez rozpoznania tych wniosków nie uniemożliwia później ponownego złożenia już poprawnego wniosku przez organizatora i biuro podróży. Innymi słowy, odpowiadając na wątpliwość Biura Legislacyjnego, nie tylko niezłożenie w terminie może być przyczyną pozostawienia bez rozpoznania. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Zatem zmiany, które leżą w kompetencji Biura Legislacyjnego, czyli wykreślenie „na zwrot", możemy zrobić poprawką legislacyjną. Następnie możemy skreślić w pkt 2 lit. f słowo „Turystyczny". Natomiast mam wątpliwość do pkt h – czy zostawiamy jak w przedłożeniu, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu w MRiT Justyna Przekopiak:

Nie, Biuro Legislacyjne słusznie wskazało, że są błędne odwołania.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem, że to jest trzecia poprawka, którą państwo złożą do drugiego czytania?

Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Rozumiem, że celem jest wykreślenie odesłania do pkt 1. Odesłania są okej, tylko legislacyjnie, ponieważ między ust. 1 a ust. 2 nie ma nic w ustawie. Powinniśmy to ściągnąć, czyli powinno być: art. 15ka ust. 1-19. To jest stricte legislacyjna zmiana.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze, to jest techniczna zmiana. Czy są inne uwagi do zmiany ósmej? Nie ma. Zatem zmiana ósma została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany dziewiątej? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję. W zmianie dziewiątej w lit. b w dodawanym ust. 9 w zdaniu drugim, który brzmi: „Informacja o umieszczeniu na profilu informacyjnym decyzji, postanowienia, zawiadomienia, wezwania, informacji i innego pisma" wydaje się nam, że spójnik „i" powinien zostać zastąpiony spójnikiem „lub".

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Zgoda.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zgoda, czyli w ramach upoważnienia. Czy są inne uwagi do zmiany dziewiątej? Nie ma. Zmiana dziewiąta została rozpatrzona.

Zmiana nr 10? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, do zmiany nr 10 mamy kilka drobnych uwag i jedną poważniejszą. Z drobniejszych uwag, wydaje się nam, że jeśli jesteśmy w danej ustawie, nie ma potrzeby pisać „w niniejszej ustawie". Będzie jasne, jeśli w ust. 1a i kolejnym ust. 2b zapiszemy „zadań przewidzianych w ustawie", ponieważ to jest ustawa covidowa.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Od razu zapytam, czy ministerstwo się zgadza? Tak. To jest poprawka w ramach upoważnienia. Proszę dalej.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Kolejna uwaga jest poważniejsza. W ust. 1a i ust. 2b mamy odesłanie do art. 15g ust. 4, natomiast w ust. 1a mamy jeszcze odesłanie do zdania pierwszego, którego nie ma w ust. 2a. Z tego co wiemy, to jest celowe. Jeżeli jesteśmy w ust. 1a i 1b, naszym zdaniem w każdym miejscu, gdzie mówimy o pracownikach, powinniśmy również dookreślać pracowników w rozumieniu art. 15g ust. 4 zdanie pierwsze. Ponieważ tych przypadków jest dużo, trudno jest nam samodzielnie zdecydować, czy to odesłanie w każdym miejscu będzie prawidłowe. Wydaje się nam, że w ostatnim zdaniu ust. 1a zabrakło osób, o których mowa w art. 15zzb i kolejnych. Tutaj na pewno będzie potrzebna poprawka uzupełniająca to zdanie drugie. Również mam wątpliwość, gdyż w pkt 3 ust. 1b w lit. g mamy

wymienionego samego pracownika. Czy strona rządowa mogłaby jeszcze przyjrzeć się temu przepisowi i stwierdzić, czy faktycznie w każdym miejscu jest tak, jak powinno być.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Przygotujemy poprawkę w tym zakresie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy są inne uwagi do zmiany nr 10?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy drobną uwagę do lit. a w pkt 3. W ustawie covidowej posługujemy się wyrazami „czas trwania", a nie „okres umowy". To możemy ujednolicić w ramach upoważnienia.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy ministerstwo się zgadza?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Zgoda.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Zatem zmiana nr 10 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 11. Czy są uwagi? Nie ma. Rozpatrzona.

Zmiana nr 12? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję. W zmianie nr 12 w lit. a pierwsza uwaga dotyczy dwukropków, które tutaj są zbędnie zastosowane. Możemy usunąć w ramach upoważnienia. Druga kwestia dotyczy tego, czym zastępuje się wyrazy „na okres nie dłuższy niż 6 miesięcy" . Naszym zdaniem ten termin powinien być określony, żeby użyć: „przez okres nie dłuższy niż 3 miesiące od dnia odwołania". Wydaje się mi, że tak będzie brzmiało lepiej. Kolejna uwaga dotyczy lit. c w dodawanym ust. 5a w pkt 1. Wydaje się nam, że na samym końcu zabrakło spójnika „lub", jak jest w pkt 2. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę o odniesienie się do tych poprawek.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Jest zgoda na zmiany, tylko nie wiem, czy w pierwszej uwadze w lit. a musi być poprawka, czy państwo to zrobią?

Legislator Jakub Krowiranda:

Zrobimy w ramach upoważnienia, bo to jest ten sam termin, tylko inaczej zapisany.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Uwaga do zmiany nr 12 – pani Marta Wcisło, czy tak?

Poseł Marta Wcisło (KO):

Nie, miałam wątpliwość odnośnie do poprzedniej wypowiedzi. W pkt a mamy „na okres nie dłuższy niż 6 miesięcy", ale pan mecenas wyjaśnił, że zmiana zapisu jest tożsama z tym, co mamy w pierwotnym tekście ustawy. Czy tak, panie mecenasie?

Legislator Jakub Krowiranda:

Chodziło o to, żeby wyrazy „przez okres nie dłuższy niż do upływu 3 miesięcy" zastąpić wyrazami „przez okres nie dłuższy niż 3 miesiące od dnia odwołania".

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Zatem, czy są jeszcze inne uwagi do zmiany nr 12? Nie słyszę, zatem uznaję, że zmiana nr 12 została rozpatrzona.

Zmiana nr 13? Nie ma uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 14? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, w zmianie nr 14 w lit. a mamy drobną uwagę. Wydaje się nam, że lepiej byłoby użyć wyrazu „rozliczania świadczeń", ponieważ mamy „przyznawania". Możemy to poprawić w ramach upoważnienia.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Tak, jest zgoda.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy są inne uwagi do zmiany nr 14? Nie słyszę, zatem zmiana nr 14 została rozpatrzona.

Zmiana nr 15? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To jest analogiczna uwaga. W lit. b prosimy o przyjrzenie się terminowi, czy jest realny do wykonania.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Zmiana nr 15 została rozpatrzona.

Zmiana nr 16? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 17? Mam trzy osoby. Może najpierw Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, do tej zmiany mamy dwie uwagi. Jedna jest drobna. Powinniśmy posługiwać się skrótami. Wyrazy „Turystyczny Fundusz Zwrotów" i „Turystyczny Fundusz Pomocowy" mają skróty w ustawie covidowej. Druga uwaga dotyczy terminu wejścia w życie. W tej chwili ten punkt wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia. Nie ma uzasadnienia, żeby przepis karny nie miał vacatio legis, zatem wnioskujemy, żeby chociaż zapewnić 14 dni vacatio legis. Wtedy taka poprawka byłaby potrzebna i pkt 2 można by uzupełnić o odesłanie do pkt 17, który przewiduje tę zmianę. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Najpierw proszę o odniesienie się do wyrazu „Turystyczny". Ministerstwo Rozwoju, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu w MRiT Justyna Przekopiak:

Tak.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jest zgoda, zatem w ramach upoważnienia. A druga uwaga?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Tutaj wprowadzimy 14-dniowy termin. Zaproponujemy taką zmianę.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł Marta Wcisło.

Poseł Marta Wcisło (KO):

Pani przewodnicząca, panie ministrze, mówiłam o tym na wstępie, że art. 31zzt i art. 31zzu w mojej opinii to jest skrajnie rygorystyczne podejście. O wiele poważniejsze przestępstwa nie pozbawiają wolności do 3 lat. Ten przepis ma charakter represyjny i w naszej ocenie powinien być wykreślony.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł Tadeusz Tomaszewski.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, proponuję modyfikację, żeby ten przepis zakończyć słowami „podlega grzywnie" i wykreślić „karze ograniczenia wolności albo karze pozbawienia wolności do lat 3", zarówno w jednym jak i drugim artykule.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem, że ma pan poprawkę? Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Jak powiedziałem, skonsultuję i zaproponuję poprawkę, tylko to musi wynikać z przepisów Turystycznego Funduszu Pomocowego. Uzgodnimy z ministerstwem jaka powinna być formuła. Na pewno tutaj dokonamy zmiany, ale musimy to ustalić z panem ministrem.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zgadzamy się, że to jest zbyt rygorystyczne rozwiązanie. Czy są inne uwagi do zmiany nr 17? Nie słyszę, zatem zmiana nr 17 została rozpatrzona. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 1.

Czy są uwagi do art. 2 zmiany pierwszej? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, do tej zmiany mamy kilka uwag. Po kolei. Pierwsza uwaga dotyczy ust. 4. W ustawie o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy w tej chwili są przewidziane dwa otwarte konkursy ofert, w art. 24 i art. 62a. Mamy pełną świadomością, że ten konkurs ma być odrębny i dotyczyć innego zakresu, ale chcemy dopytać, czy nie powinniśmy używać tego samego określenia, że to powinien być również otwarty konkurs ofert, ogłaszany przez ministra właściwego do spraw pracy? Wtedy ewentualnie w ust. 4, na wzór art. 24 i art. 62a, moglibyśmy napisać, że zlecenie realizacji działań w zakresie programu aktywizacyjnego dla cudzoziemców odbywa się po przeprowadzeniu konkursu ofert.

Kolejna uwaga dotyczy…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Najpierw rozpatrzmy tę uwagę, bo nam się pomiesza. Bardzo proszę, ministerstwo.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Tutaj chcemy utrzymać zapis, jaki proponujemy w przedłożeniu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze. Kolejna uwaga.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Drobna uwaga legislacyjna. Wypadł wyraz „mowa" w pkt 1. Powinno być: „organizacje, o których mowa w art. 3". Uwaga do ust. 6 – wydaje się nam, że jednak brakuje przepisów trybowych. W tamtych dwóch konkursach ustawa odsyłała do ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. W tym zakresie wyłączamy część przepisów tamtej ustawy, ale chyba brakuje nam przepisów dotyczących trybu organizacji tego konkursu. Do ust. 7 drobna zmiana legislacyjna. Powinniśmy iść od ogółu do szczegółu, czyli powinno być: „o których mowa w dziale II rozdziale 2 ustawy z dnia 24 kwietnia".

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Poprawki legislacyjne – tak, natomiast pkt 6 – tam chcemy utrzymać przepis jaki jest.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do rozważenia w przyszłym etapie, czy w ust. 3 nie powinno być, ponieważ jest składane oświadczenie, również przepisu, pouczenia o odpowiedzialności za składanie fałszywych oświadczeń. Bez takiego pouczenia później dana osoba nie może podlegać odpowiedzialności. W ust. 5 mamy napisane: „biorących udział w przeprowadzeniu konkursu ofert oraz dokonywaniu wyboru najkorzystniejszych ofert". Chcemy zapytać, czy to ma jakieś uzasadnienie merytoryczne, czy jednak możemy napisać: „do członków zespołu, o których mowa w ust. 4", ponieważ o wyborze członków zespołu mówi ust. 4?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Jeśli chodzi o pkt 3, zastanowimy się jeszcze, czy zgłosić poprawkę w drugim czytaniu. Do pkt 5 przyjmujemy – czy jest potrzebna poprawka?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jeżeli jest zgoda i wyrazy nie mają merytorycznego uzasadnienia, możemy to zmienić.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Bardzo proszę.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jest zgoda ministerstwa na poprawkę do pkt 5 w ramach upoważnienia. Czy są inne uwagi do zmiany pierwszej w art. 2? Nie ma, zatem rozpatrzyliśmy zmianę pierwszą w art. 2.

Czy są uwagi do zmiany drugiej? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, wydaje się nam, że w dodawanym pkt 21b na samym końcu jest odesłanie do art. 61ba ust. 4. Wydaje się nam, że odesłanie powinno być do ust. 5, bo tam jest mowa o tych podmiotach. Jeżeli zmiana zostanie przyjęta, będzie potrzebna poprawka.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Przeanalizujemy i jeżeli będzie potrzeba, zaproponujemy ewentualnie do ust. 5.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zatem zmiana druga pozostaje, tak jak w przedłożeniu. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 2.

Przechodzimy do art. 3. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

W art. 3 pkt 3 wydaje się nam, że polecenie nowelizujące powinno brzmieć następująco: „w ust. 4, we wprowadzeniu do wyliczenia, wyrazy «art. 27b ust. 2» zastępuje się wyrazami…”.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Jest zgoda.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy są inne uwagi do art. 3? Nie słyszę, zatem art. 3 został rozpatrzony.

Artykuł 4? Bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do art. 4 mamy dwie uwagi. Pierwsza uwaga – wydaje się nam, że w dodawanym pkt 7a powinniśmy sformułować definicję albo użyć pełnej nazwy ICAO, ponieważ w ustawie o imprezach turystycznych nie ma zastosowanego takiego skrótu. Kolejna uwaga dotyczy Turystycznego Funduszu Pomocowego i Turystycznego Funduszu Zwrotów. Tam, gdzie posługujemy się nazwą, powinniśmy odsyłać do właściwych artykułów ustawy covidowej, ponieważ w ustawie o imprezach turystycznych i powiązanych usługach turystycznych również nie ma mowy o Turystycznym Funduszu Pomocowym i Turystycznym Funduszu Zwrotów.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, ministerstwo.

Zastępca dyrektora departamentu w MRiT Justyna Przekopiak:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Odpowiem kolejno na uwagi zaproponowane przez państwa mecenasów. Uzupełnienie odwołania do art. 15kc ust. 1 ustawy covidowej w dwóch przypadkach jest absolutnie zasadne.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy to może być w ramach upoważnienia czy poprawka?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie, to może być w ramach upoważnienia.

Zastępca dyrektora departamentu w MRiT Justyna Przekopiak:

Teraz kwestia ICAO. Kody lotnisk ICAO to jest powszechnie używana nazwa – czteroliterowy skrót dotyczy wskaźnika lokalizacji w rozumieniu przepisów prawa lotniczego i prawa międzynarodowego. Oczywiście możemy użyć polskiej nazwy organizacji pisząc: kody lotnisk Organizacji Międzynarodowego Lotnictwa Cywilnego. Na pewno to będzie właściwa polska nazwa. Natomiast z punktu widzenia adresatów, kod ICAO jest oczywiście rozumiany. Adresatem są przedsiębiorcy turystyczni, którzy w wykazie umów mają

zamieszczać te kody, a tak naprawdę celem są nasze doświadczenia w ściąganiu turystów w przypadku wybuchu pandemii, żeby jak najszybciej zlokalizować turystę, jeżeli będzie taka potrzeba. Myślę, że zrozumieją, jeśli napiszemy: Organizacji Międzynarodowego Lotnictwa Cywilnego, ale w polskim prawie około lotniczym, na pewno nie rangi ustawowej, nie w ustawie o imprezach turystycznych, raczej nie używa się określenia polskojęzycznego, tylko kody ICAO. Sugerujemy pozostawienie normy w przedłożeniu rządowym.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Jeżeli mogę, zaproponowałbym jednak polską nazwę. Pani dyrektor, chyba nic się nie stanie? Możemy w nawiasie dopisać nazwę zagraniczną.

Zastępca dyrektora departamentu w MRiT Justyna Przekopiak:

Oczywiście to nie zmieni merytorycznego brzmienia tego przepisu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy biuro zrobi poprawkę legislacyjną, żeby wpisać polską nazwę i w nawiasie dodać ICAO?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Spróbujemy coś napisać i wtedy w ramach upoważnienia zmienimy nazwę.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy są jeszcze inne uwagi do art. 4? Nie ma. Artykuł 4 został rozpatrzony.

Artykuł 5? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, tutaj mamy wątpliwość, ewentualnie do wyjaśnienia. Wydaje się nam, że w art. 5 w ust. 1 i 2, tam gdzie mówimy o kontroli podmiotów, powinniśmy wskazać, o jakich podmiotach jest mowa. Wydaje się nam, że to są podmioty, o których mowa w art. 15g i później w art. 15gg ust. 1, ale jeśli będzie pakiet poprawek, wnioskowalibyśmy o dodanie poprawki, która uszczegółowiłaby, o jakie podmioty chodzi w tych ustępach.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Do drugiego czytania. Jeszcze przeanalizujemy, jeżeli będzie potrzeba, to zgłosimy.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Na razie zostaje, jak w przedłożeniu. Czy są inne uwagi do art. 5? Nie ma. Artykuł 5 został rozpatrzony.

Artykuł 6? Nie ma. Rozpatrzony.

Artykuł 7? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Drobna uwaga, że powinien być przepis art. 15gg ust. 23a, ale możemy sami to poprawić.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze. Artykuł 7 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 8? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy następujące uwagi. W ust. 1, który brzmi: „Jeżeli na podstawie art. 15gg ust. 23 ustawy zmienianej w art. 1”, powinniśmy dodać wyrazy „w brzmieniu dotychczasowym”, ponieważ później posługujemy się odesłaniem do tego artykułu „w brzmieniu nadanym niniejsza ustawą”. To w ramach upoważnienia. Jeżeli będzie akceptacja, możemy uzupełnić.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Jest zgoda.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Wydaje się nam, że brzmiałoby lepiej, gdybyśmy przestawili szyk: „została wydana ostateczna decyzja o zwrocie całości”. To wszystko.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jest zgoda ministerstwa na zmianę szyku i na poprawki legislacyjne. Artykuł 8 został rozpatrzony.

Artykuł 9?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tutaj też powinniśmy stosować odesłanie do pełnej nazwy Turystycznego Funduszu Pomocowego, o którym mowa w art. 15kc ust. 1 ustawy covidowej, ponieważ jesteśmy w przepisach przejściowych. Tutaj jest odesłanie do ust. 8, czyli „Składki przekazane na Fundusz Pomocowy przez organizatorów turystyki przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, odprowadzone w przypadkach wskazanych”. Do tej pory w ust. 8 była mowa, że składki nie podlegają zwrotowi. Nie było tam przypadków wskazanych, dotyczących odprowadzenia składek, zatem chcieliśmy zapytać, czy to odesłanie jest właściwe? Jeżeli jest właściwe, powinniśmy też dodać wyrazy „w brzmieniu dotychczasowym”.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, Ministerstwo Turystyki.

Zastępca dyrektora departamentu w MRiT Justyna Przekopiak:

Oczywiście, „o którym mowa w art. 15kc ustawy covidowej” i niewątpliwie powinno być brzmienie dotychczasowe, zatem uzupełniamy.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Artykuł 9 został rozpatrzony.

Artykuł 10? Bez uwag.

Artykuł 11? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję. Do art. 11 ust. 2 pkt 1 mamy pytanie. Ten punkt mówi, że „odstąpienie od zastosowania sankcji określonych w art. 61o ust. 1”. Naszym zdaniem, w tym artykule nie ma żadnych sankcji. Czy przez sankcje należy rozumieć zwrot niespłaconej pożyczki czy ewentualnie odsetki ustawowe? Jak należy rozumieć tę sankcję? Dziękuję.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Chcemy utrzymać tak jak jest obecnie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy są inne uwagi do art. 11? Nie ma, zatem art. 11 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 12?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tutaj mamy uwagę, żeby pamiętać o uzupełnieniu pkt 2 o przepis karny zawarty w pkt 17. Naszym zdaniem można uzupełnić pkt 2: „pkt 15 lit. c oraz pkt 17”, wtedy 14-dniowy termin…

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Jest zgoda. Będzie poprawka.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jeżeli mogę jeszcze prosić o upoważnienie do dokonania zmian językowych, które…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak, zaraz o tym powiem, ale nie wiem, co robimy… tak, poprawka będzie do drugiego czytania, ale jeszcze wrócę do skrótu ICAO. Co robimy z tym skrótem?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Wpiszemy to, tylko przeczytam: „Organizację Międzynarodowego Lotnictwa Cywilnego (ICOA)”.

Zastępca dyrektora departamentu w MRiT Justyna Przekopiak:

Wydaje się, że to czyni zadość wnioskom państwa posłów.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Zatem zakończyliśmy rozpatrywanie projektu ustawy. Zwyczajowo Komisja upoważnia Biuro Legislacyjne do dokonania korekt legislacyjno-redakcyjnych w projekcie ustawy.

Przegłosujemy całość. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Ustawa przeszła jednogłośnie – 17 głosów za.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Bardzo dziękuję Komisji za jednomyślną decyzję, a Biuru Legislacyjnemu za wsparcie, bo to nie są łatwe przepisy. Myślę, że wspólnie uda się nam przyjąć dobre rozwiązania dla przedsiębiorców.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze, za projekt i wspólną pracę. Nie wygłosiłam formułki, że Komisja przyjęła wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy z druku nr 1675.

Proponuję, aby Komisja wybrała posła sprawozdawcę. Na posła sprawozdawcę proponuję panią Bożenę Borys-Szopę. Czy pani poseł się zgadza? Czy są inne kandydatury? Czy jest sprzeciw? Nie ma. Zatem stwierdzam, że Komisja dokonała wyboru posła sprawozdawcy, pani poseł Borys-Szopy.

Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza wątpliwość co do zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej? Nie słyszę. Stwierdzam, że nie istnieje wątpliwość co do zgodności projektu z prawem Unii Europejskiej.

Bardzo dziękuję panu ministrowi, paniom i panom z Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej oraz Ministerstwa Rozwoju i Technologii, a także wszystkim gościom. Przypominam przedstawicielom ministerstw o poprawkach. Naliczyłam sporo poprawek. Jest pilna potrzeba, żeby ten dokument przeprocedować, bo jest potrzebny przedsiębiorcom. W związku z powyższym, poprawki trzeba przygotować na jutro. Zatem bardzo prosimy o szybkie przeprocedowanie poprawek.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Dziękuję wszystkim za udział. Zamykam posiedzenie Komisji. Przypominam, że kolejne posiedzenie mamy o godzinie 16.00.